

6

政黨認同與投票抉擇*

包正豪

目次

壹、前言

貳、政黨認同相關文獻回顧

參、研究方法

肆、政黨認同的持續與變遷與2012年總統選舉投票抉擇的初步分析

伍、迴歸分析結果與討論

陸、結論與建議

* 本文使用的資料全部係採自「2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)：2012年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2012) (NSC100-2420-H-002-030)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2012為針對2012年總統與立法委員選舉執行之年度計畫，計畫主持人為朱雲漢教授；詳細資料請參閱TEDS網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

壹、前言

近廿年來，每逢選舉，台灣社會最常聽到的一句話是「含淚投票」，意指明明不滿意特定候選人，但基於更不想讓其他政黨的候選人贏得選舉，只好勉強將選票投給這無奈卻唯一的選擇。這個社會現象隱喻政黨認同在台灣選民投票抉擇上扮演極其重要的角色，而歷屆重要選舉結果亦不出預料，總是「回歸基本面」，形成藍綠對決的態勢。相關學術研究亦證實政黨認同在選民投票抉擇上的影響力。事實上，自 1990 年以來，國內學術界諸多相關研究，無一否定政黨認同對投票抉擇的影響力（包正豪 2009；何思因 1991；1994；徐火炎 1991；1992a；1993；陳陸輝 2000；2006；陳陸輝與耿曙 2008；陳義彥與蔡孟熹 1997；鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇 2006）。不過，理論上，政黨認同並非投票抉擇的唯一影響因素。

回顧選民投票行為研究理論，1948 年的 *The People's Choice*、1954 年的 *Voting*，以及 1960 年的 *The American Voter* 等三本經典著作，分別從社會學及社會心理學角度來剖析美國選民投票行為，發現政黨認同、議題立場，以及對候選人評價等三項因素，是影響選民投票抉擇的關鍵變數。然而如同前述，在台灣，政黨認同始終被視為影響選民投票抉擇的最關鍵因素，議題部分譬如統獨立場、經濟議題，若非與政黨認同高度相關（陳陸輝 2000），不然就是影響不顯著（王柏燿 2004；徐永明與陳鴻章 2004）。反倒是候選人評價對台灣選民投票抉擇有顯著的影響（林瓊珠 2008；黃秀端 2005；劉念夏 2007），只是相較於政黨認同，其影響力較為薄弱（黃秀端 2005）。

然而 2012 總統選舉的情境非常特殊，尋求連任的馬英九總統的聲望幾乎跌入谷底。在面對有清新形象的民進黨籍候選人蔡英文時，從社會輿論的角度來看，非但沒有在位者優勢，連同黨立委候選人亦紛紛與之劃清界線，避之唯恐不及。觀察競選過程，國民黨的競選策略亦儘可能淡化馬英九的角色，改以其夫人周美青為主打，令媒體有「孰為候選人」之譏。於是，社會普遍預期本次選舉的候選人因素將會扮演關鍵角色，但選舉結果卻讓人「意外」，即便是在三角競爭當中，馬英九仍以 51.60% 的過

半數得票擊敗蔡英文 (45.63%) 和宋楚瑜 (2.77%)。如此看來，一個直觀的「結論」似乎已經呈現：政黨認同／藍綠對抗決定選舉結果。日後，我們似乎也不需要再討論政黨認同對投票抉擇的影響，只要憑藉政黨認同這個變數就能解釋台灣選民的投票行為了，前述「含淚投票」儼然成為此一「結論」的最佳註解。

但從另一個角度來看，2012 年總統選舉卻是自 1996 年總統直選以來投票率最低的一次，僅達 74.38%。同時，從馬英九兩次參選總統的得票率與得票數來看，也都大幅度縮水。得票率從 2008 年的 58.45% 降為 2012 年的 51.60%；2008 年的大勝 221 萬票，更是銳減到 2012 年的不足 80 萬票。這種鉅幅變化，顯然不是政黨認同這個長期性的心理依附而屬於個人價值與信仰體系當中重要一環的因素所能完全解釋的。既然政黨認同不輕易變動，屬於高度穩定的政治態度。Campbell 等 (1960, 166) 甚至指稱政黨認同是一輩子的承諾 (a life-long commitment)。而台灣本土研究亦發現台灣選民政黨認同相對穩定的同時（陳陸輝 2000；盛杏媛 2010），2012 年總統選舉台灣選民的投票抉擇到底主要是受到政黨認同，亦或是其他因素的影響，便有待我們進一步探索，以釐清政黨認同對於投票抉擇的解釋力到底為何？

有鑑於此，承續《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》當中對政黨認同與投票抉擇的討論，本文擬繼續探索政黨認同對 2012 總統選舉選民投票行為的影響。首先，透過回顧相關文獻，扼要簡述近年來政黨認同的研究發現與理論爭議，並藉以闡明本文的研究背景與動機。其次，本文將鋪陳理論架構，設定研究分析模型，並說明分析邏輯與步驟。其後，除檢證完整研究模型以觀察諸項因素對投票抉擇的影響，並將嘗試以類似「實驗設計」的方式，藉由分離個別自變數的操作程序，透過多重比較來釐清政黨認同此一變數對投票抉擇研究模型解釋力高低的影響，以期從不同角度來討論政黨認同與投票抉擇之間的關係。最後，筆者將摘述研究發現與限制於結論。

貳、政黨認同相關文獻回顧

Campbell 等人 (1960) 建構社會心理學研究途徑 (social psychological approach) 的分析架構 (即「漏斗狀因果模型」, funnel of causality), 其強調個人內在的人格特質、價值體系和政治態度會形塑其政治意見、投票行為和政治參與。研究結果發現, 影響選民投票行為的因素可區分為長期和短期等兩類因素。政黨認同被認為是影響投票抉擇之長期且穩定的「心理依附」(psychological attachment) 因素。此外, 政黨認同本身對於選民其他政治態度的形成有重大影響。主要是因為政黨認同就如同一副有色眼鏡, 使選民對相同的現實世界有不同的評價與看法, 於是短期因素如選舉期間所關注的政策議題和候選人的表現等, 都將受到政黨認同的影響, 而使不同政黨認同的選民針對相同政治現實做出不同的詮釋與評價。¹

自 *The American Voter* 之後, 以政黨認同為選民自我認知特質之一, 具有長期且穩定的效應, 用以解釋個人政治態度與投票行為形成的觀點, 為後續研究者所普遍運用。台灣亦不例外, 早自 1987 年民進黨甫成立, 台灣開始有兩黨政治雛型之際, 劉義周 (1987) 即開始實際測量政黨認同概念, 並運用於台灣選舉投票行為研究。而後政黨認同儼然成為台灣選舉研究的核心概念, 為後續本土研究所普遍採用分析, 並有相當實證研究發現支持論證。然而隨著相關討論日漸廣泛與深入, 借鑒美國兩黨政治體系下所發展出的政黨認同概念和測量方式, 是否適用於台灣政治環境, 引發學者研究興趣。

多數學術文獻採取個體調查研究方式蒐集選民態度資料, 而經常使用「美國全國選舉研究」(American National Election Studies, NES) 所發展的問卷題目與量表來測量政黨認同 (吳重禮與許文賓 2003, 106)。是類測量方式屬於「單一面向」的測量, 且蘊含著「遞移性」(intransitivity) 與「敵對假設」(hostility hypothesis), 意指選民的認同對象只會是單一政黨, 而在兩黨體制之下, 強烈認同 A 政黨者必然較其他程度 (普通、有點) 認同

¹ 本段敘述的主體係引自包正豪 (2009) 的論文。

A 政黨者，乃至於獨立選民，更為支持 A 政黨。在另一個方向，強烈認同 B 政黨者必然較其他程度（普通、有點）認同 B 政黨者，乃至於獨立選民，更為支持 B 政黨。因此，透過這樣的測量，我們可以繪出政黨認同的光譜，獨立選民居中，而往兩側延伸，隨認同程度遞移到最強烈的認同者。渠等在政黨認同光譜上的相對位置，也就標示著他們對於所認同政黨的支持程度，以及反向厭惡另一相對政黨的程度（敵對假設）。

NES 的政黨認同測量方式明顯地僅適用於美國式的兩黨政治體系，而較不適用於多黨體系的國家。就台灣而言，自 1986 年民進黨成立到 1995 年新黨站穩腳步，短短十年間，台灣就從一黨獨大的威權政體，轉為略帶兩黨政治雛型，而邁向三黨體系。再經歷 5 年的快速政治變遷，又從三黨轉變成為多元政黨體系。台灣選民的政黨認同自然亦隨之變化。特別的是，台灣選民的政黨認同，主要源於長期的社會分歧（徐火炎 1992b；吳乃德 1993；1995），與歐洲多黨體系比較類似，而與美國長期穩定並採取單一選區相對多數決選舉制度的情境不合，致使在概念與測量上都應進行若干修正（何思因 1990；1994；何思因與吳釗燮 1996）。

何思因與吳釗燮（1996）首先利用 1995 立委選舉實證資料，在三黨並存（國民黨、民進黨、新黨）的政治情境下，分別測量民眾對於各黨的喜好程度與正負面評價，嘗試以多面向測量方式來建構台灣選民的多元面向政黨認同概念。研究結果發現，雖然因為分類組合高達 27 種，在樣本有限的狀況下，無法做更深入的分析，但是修正過後的政黨認同測量方式能夠比較周延地分析台灣選民的政黨認同，並發現台灣存在著負面政黨認同的選民（16.5%）。Yu (2004) 則以 TEDS 2001 立委選舉實證資料，同樣在三黨並存（國民黨、民進黨、親民黨）的政治情境，分析台灣選民的政黨認同方向與強度。其研究結果雖然因為在強度的分類上較不細緻，致使無法檢測遞移性，但確實發現政黨認同的強度與投票抉擇高度相關。同時指出國民黨與親民黨政黨認同者之間會有雙重認同的情形，而影響國親兩黨之間的選舉合作與競爭。

自此之後，有關台灣選民政黨認同測量的研究，便往兩個方向發展。一是維持傳統正面政黨認同的觀點，因應社會政治變遷，改以藍綠對

立下的政治環境條件來建構單一面向的藍綠政黨認同測量方式（蕭怡靖 2009）；另一方面則是跳脫窠臼，從負面政黨認同著手，認為台灣政黨認同的形成過程受到社會分歧，如國族認同、族群意識、歷史造成的社會隔閡和民主化運動的動員等影響，在區分你群與我群的過程當中，自然形成對特定政黨的厭惡感（莊淑媚與洪永泰 2011）。因此，在藍綠對抗的政治情境下，所謂認同特定政黨，很可能只是因為厭惡其他特定政黨的外顯反應而已。

這兩種發展方向雖然看似不同，一是正面傳統政黨認同，另外則是從負面政黨認同著手。但兩者均擷取到社會政治變遷的脈動，順應台灣政黨體系已經轉變成為藍綠兩極的環境，嘗試建構單一面向的藍綠政黨認同測量方式，同時也都嘗試檢驗新測量方式是否具備遞移性。根據兩篇論文的研究結果，雖然因為使用資料不同，而無法直接比較孰優孰劣，但兩種測量方式所得到的政黨認同不認同變數都發現與選民投票抉擇有相當高的關聯性，單一面向的強弱度也證實對選民投票抉擇有更佳的遞移性。只是這兩種政黨認同測量方式的驗證，都還停留在單次橫斷面的討論，²目前尚未有其他研究接續探索，這兩種新測量方式所測得的政黨認同／不認同變數對於投票抉擇的影響，是否同樣適用於不同的選舉當中？

遺憾的是，目前特定政黨不認同的測量尚未被主要調查計畫所使用，致使沒有相關研究資料可供利用。然而本章作為《2012年總統與立法委員選舉：變遷與延續》當中探討政黨認同與投票抉擇之間關係的部份，鑒於《2008年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》當中使用傳統政黨認同分類，侷限於分類性質，只區分藍綠的基本分野，解讀空間過於狹隘，又不曾考慮遞移性問題以致研究不足。因此，本文乃嘗試延伸蕭怡靖（2009）的研究邏輯與成果，以單一面向的「藍綠政黨偏好程度」作為測量政黨認同的變數，將之應用於2012年總統選舉調查資料分析之上，探

² 蕭怡靖（2009）係使用TEDS2004立委選舉調查資料以為實證分析資料來源，莊淑媚與洪永泰（2010）則是以該研究自行進行的電話調查資料為變數建構資料來源，再以2004立委選舉政黨票、2004總統選舉得票，以及2008總統選舉得票的總體資料作為變數效度測定之對象。

索新測量方式所獲得的政黨認同變數是否能更有效地解釋台灣選民的投票抉擇行為。

參、研究方法

本研究旨在了解政黨認同對於選民投票抉擇的影響，所使用的實證資料係為「2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)：2012年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2012)(2012總統選舉獨立樣本部分)，而其資料已經經過「多變數反覆加權法」(raking)加權。加權後樣本結構(性別、年齡、教育程度、地理區域)與母體(台灣地區年滿廿歲以上成年人)無差異。為探討政黨認同對選民投票抉擇的影響，作者將根據相關理論架構，選取解釋變數。然後建構僅包含社會人口變數的「二元 logistic 迴歸模型」(binary logistic regression model)的基本模型，做為比較基礎。而後分別投入其他解釋變數，分別觀察不同解釋變數所建構的研究模型的模型解釋力，藉以區辨各解釋變數對於投票抉擇研究模型的貢獻。最後對依據前述類似實驗設計方式所建構的完整模型，加以檢證。

本文之依變數為投票抉擇，意指選民在2012年總統選舉時的投票對象。2012年總統選舉為三角競爭，共有國民黨馬英九、民進黨蔡英文，以及親民黨宋楚瑜等三位候選人。換言之，依變數共有三個選項。因此，理論上應採取「多項勝算對數模型」(multinomial logit model)進行檢證。然而，2012年總統選舉雖表面上為三角競爭，但親民黨宋楚瑜僅扮演極度邊緣化的角色，競選焦點仍在國民兩黨的候選人。此外，宋楚瑜得票僅占有效票的2.77%，對最終選舉結果無實質影響。誠如前開文獻所論及，在單一席次選舉當中，藍綠二元政黨認同較諸個別政黨認同更具解釋力，輔以TEDS2012調查當中發現，親民黨認同者的比例僅佔全體選民的1%，而在TEDS2012之中的合格樣本更只有19個(見表6.1)。投票支持宋楚瑜的樣本數雖然倍增，但也只有38個(見表6.2)。在個案數過少的情形

下，若勉強將其納入研究模型，所得出的統計估計係數有不穩定的風險，進而影響整體推論。鑒此，本文在建構依變數時，即將宋楚瑜這個選項排除，將投票抉擇設定為馬英九與蔡英文兩類。因而在研究模型的選擇上改採「二元 logistic 迴歸模型」作為主要分析工具。

表 6.1 2012 年選民政黨認同次數分配

政黨認同	次數	百分比
國民黨	726	39.76
民進黨	517	28.31
新黨	13	0.71
親民黨	19	1.04
台聯	16	0.88
中立無反應	535	29.30
總計	1,826	100.00

資料來源：TEDS2012，所有數據係筆者自行計算所得。

表 6.2 2012 年總統選舉選民投票抉擇次數分配

投票抉擇	次數	百分比
蔡英文	550	30.12
馬英九	840	46.00
宋楚瑜	38	2.08
無反應	398	21.80
總計	1,826	100.00

資料來源：TEDS2012，所有數據係筆者自行計算所得。

根據社會學研究途徑 (sociological approach) 的觀點，政治態度經常取決於個人的社會特徵。歷來台灣選民行為研究亦顯示，屬於特定團體的成員擁有高度同質性，在政治態度與行為的表現上，團體成員亦呈現高度的類似性。鑒此，依循同樣的理論假設，本文將首先建構僅包含社會人口變數的基礎模型，這些社會人口變數包括性別、年齡、教育程度、省籍，以及地理區域。之所以挑選這五個社會人口變數作為基礎模型所納入的解釋變數，不僅是因為這些變數受到政治行為研究理論所重視，也是因為過去相關研究，特別是台灣本土個案的研究，普遍均發現這些個人社會特徵確實對政治態度與行為有影響。³更重要的是，以此五個社會人口變數所組成的基礎模型，即為單純個人社會特徵對投票抉擇的影響，將在後續統計分析模型當中，扮演控制變數的角色。換言之，當逐項投入其它政治態度變數後，除可以觀察不同解釋變數組合而成的統計分析模型之模型解釋力，用以評估模型本身是否能有效解釋投票抉擇外，而在控制社會人口變數之後，更能觀察該解釋變數對投票抉擇本身的影響力為何。

根據社會學研究途徑觀點建構基礎模型後，本文將借鑒社會心理學研究途徑的觀點，在統計分析模型當中納入政黨認同、族群意識、統獨立場、情感溫度計 (feeling thermometer) 等四項政治態度變數。其中政黨認同對台灣選民投票抉擇的影響，已於前文討論。因為藍綠政黨認同變數的解釋力高過多元政黨認同變數，同時在單一席次選舉當中，同屬泛藍（或泛綠）陣營的其他小黨支持者，是非常可能在投票抉擇上選擇同一陣營較有機會當選的候選人，而不必然是本身政黨的候選人。因此，納入模型的變數是，選擇考慮認同強度的「藍綠政黨偏向」變數，以取代過去研究常使用，但未考慮強度的「政黨認同」變數。其次，族群意識在台灣是重要的社會分歧（盛杏媛與陳義彥 2003；鄭夙芬 2007；蕭怡靖 2009），而早期相關研究更發現，統獨立場有明顯的族群差異，台灣選民極容易被該項議題所動員，特別是自 1991 年起統獨議題躍上政治檯面，即主導其後的

³ 有關社會人口變數對政治態度與行為的探討，國內相關研究均普遍提及或有專門論述。因此，本文便不再贅述，意者可參考吳重禮與許文賓（2003）、陳陸輝（2000）有詳盡討論。

台灣政治，且影響力持續不衰（徐火炎 1992b；1998；盛杏潁 2002；盛杏潁與陳義彥 2003）。然而近年來台灣政治局勢丕變，自居為中國人的選民比例巨幅下降，贊成統一者銳減，台灣人意識高漲，而傾向獨立者有日漸增加的趨勢。因此，族群意識和統獨立場是否還如同民主化初期一般，仍為重要的社會分歧，並為政黨或政治人物用以做選舉動員的利器，且對選民投票抉擇有關鍵影響，值得我們重新審視。

至於情感溫度計，所指涉的是：對候選人的整體評價，而其與投票抉擇之間的關係，早於 1980 年代中期即有相關研究討論，並得到正向影響的結論。這些研究主張，在選民的思維結構內已經存在一種對候選人評估的圖像，此種圖像會影響選民對候選人的情感，也就是對候選人的整體評價，而會進一步影響選民的投票行為（Kinder and Sears 1985; Miller, Waternberg, and Malanchuk 1986; 盛治仁 2000；黃秀端 2005；鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇 2006），而這種對候選人評價會影響投票抉擇的選民思維邏輯是跨越國界與時間適用的（Bean 1993）。⁴ Waternberg (1991) 提出，當今美國政治已經轉型成為「以候選人為中心的政治」(candidate-centered politics)。使得競選過程往往脫離了以政黨為訴求的主軸，而聚焦於候選人本身。這些競選主軸創造了對候選人的政治認同，而獨立於政黨的形象。雷根總統則創造了新的典範，帶來新的候選人為中心的政治，使得候選人本身成為政黨的化身。雖然後來 Waternberg (2004) 根據美國總統選舉結果，修正其原本觀點，認為影響選舉的關鍵因素是候選人本身所處的議題立場而非人格特質。⁵但其早期研究發現卻頗類似台灣近年來的政治現象，政治明星本身成為政黨的化身，甚至凌駕政黨之上，而有「一人敵一黨」的說法。因此，Waternberg (1991) 的研究假設或能應用於台灣選舉政治，值得進一步的觀察與分析。

綜合以上論及之相關理論與研究經驗，本文將首先回顧 1996-2012 年

⁴ Bean (1993) 的研究只涉及澳洲及紐西蘭，因此其所謂的跨國界與時間，事實上指的是澳紐兩國而已。

⁵ 關於情感溫度計與投票行為之間的理論探討，特別是 Waternberg 理論假設轉換的過程與影響，可參閱黃秀端（2005）的討論。

16年來台灣選民政黨認同的持續與變遷，並將對2012年總統選舉當中，選民政黨認同和其他社會人口與政治態度變數對於投票抉擇的影響差異做初步分析。再以投票抉擇為依變數，先建立僅包含社會人口變數（性別、年齡、教育程度、省籍、地理區域）的基礎模型，做為比較基礎。然後建立四個次要模型，為基礎模型，分別加上族群意識、統獨立場、情感溫度計，以及政黨認同（藍綠政黨偏向）。透過比較四個模型的整體顯著性與模型解釋力（準決定係數，pseudo coefficient of determination, pseudo R^2 ），來觀察這四個政治態度變數對投票抉擇模型解釋力的貢獻差異，藉此釐清孰為影響2012年總統選舉選民投票抉擇的關鍵因素。⁶此外，根據此一模型解釋力比較結果，本文將再建立一個完整模型，納入所有解釋變數，透過整體性的分析來評估每個解釋變數的實質影響。至於相關變數之重新編碼，請見附錄一。

肆、政黨認同的持續與變遷與2012年總統選舉 投票抉擇的初步分析

選民政黨認同的趨勢變化，其實彰顯台灣政黨體系處於動態變動的情況（陳陸輝與耿曙 2008, 91-92）。然而當我們細部觀察近廿年來選民政黨認同的變化情形，可以同時觀察到「持續」與「變遷」兩種現象並存。「持續」的部份在於民進黨政黨認同者的穩定。從表 6.3 的數據來看，2000 年總統選舉可謂「關鍵性選舉」(critical election)。民進黨陳水扁以相對多數當選總統，終結國民黨對台灣超過半世紀的統治之後，Key (1955) 所提到的「明顯而持續性的政黨選民重組」(sharp and durable electoral realignment between parties) 便在台灣出現。所以我們觀察到，民進黨政黨認同者的比例自 1996 年的 18.8%，躍升近 9 個百分點 (8.8%)，而來到

⁶ 根據 Nagelkerke (1991) 的歸納，準決定係數與 R square 的定義相一致，而可以被理解為變異中被解釋的比例，轉引自王濟川與郭志剛 (2004)。

27.6%。之後，民進黨政黨認同者的比例便一直穩定維持在 28% 上下。

至於「變遷」的部份，則是呈現於國民黨的分裂與再整合。自 1996 年新黨自國民黨分裂而出，台灣正式進入多黨政黨體系。新黨的出走對國民黨的政黨認同影響，雖然明顯（10% 的選民改向認同新黨），但對國民黨的影響著實有限，還是有近半數（46.4%）的台灣選民自認為是國民黨政黨認同者。而後 2000 年的政黨輪替，又再度撕裂國民黨，而有親民黨與台灣團結聯盟的新生。國民黨政黨認同者的比例陡降為 15.5%。然而國民黨的分裂並非自 1996 年始，而應該要回溯到 1988 年威權強人蔣經國的去世，因為權力繼承所造成的黨內鬥爭而埋下俟後分裂的種子（Pao 2005, ch.5）。回顧國民黨威權政體民主化與黨內分裂的長期過程（自 1988 年起），可以觀察到原本社會支持基礎廣泛的國民黨，因為省籍、教育程度、年齡，以及統獨立場等等特質的分野，經過持續的選舉動員，使得原本國民黨的認同者，雖然仍「披著國民黨外衣」，實質上卻已經形成不同政治支持群體，而替新的政黨認同結構打下基礎。所以，國民黨的裂解過程並非一夕之間發生，而是漸進轉換的（Pao 2005, ch.5; 包正豪 2009, 155）。

但值得注意的是，在同一時間的調查結果顯示，表態為中立選民的比例卻大幅攀升，從 1996 年的 24.5%，遽增為 44.0%，近 20% 的選民一夕之間拋開原有政黨認同而改變成為中立選民。輔以觀察到新黨政黨認同者的快速流失（從 1996 年的 10.3% 到 2000 年的 0.6%），而後轉向成為親民黨政黨認同者（2000 年甫成立即有 12.3%）。我們有理由相信，這近 20% 的「中立選民」其實並不中立。只是在國民黨痛失政權後，隱藏而不願表態自身的政黨認同。支持這個推論的側面證據在於，自 2004 年國親合作推出連戰、宋楚瑜搭檔參選總統後，隨著歷次選舉國民黨／泛藍勝選次數愈來愈多時，國民黨政黨支持者的比例開始緩步回升，在 2012 年回到近四成，幾乎與 1996 年的水準並駕齊驅。伴隨此一現象的是，中立選民比例的逐步下落，而在 2012 年下降到三成以下。還有便是新黨、親民黨政黨認同者的快速消退。關於這個現象，已經有實證研究證明，台灣選民的政黨認同之變遷其實是侷限在議題相近的政黨聯盟內部，由小黨轉向大黨或是轉向中立（盛杏媛 2010；陳光輝 2009）。

表 6.3 1996 至 2012 年選民政黨認同變遷情形（以政黨區分）

政黨認同	1996		2000		2004		2008		2012	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
國民黨	584	46.4	183	15.5	379	20.8	670	35.2	726	39.8
民進黨	236	18.8	326	27.6	523	28.7	530	27.8	517	28.3
新黨	130	10.3	7	0.6	9	0.5	14	0.7	13	0.7
親民黨			145	12.3	158	8.7	19	1.0	19	1.0
台灣團結聯盟					47	2.6	14	0.7	16	0.9
中立無反應	308	24.5	520	44.0	707	38.8	659	34.6	535	29.3
總計	1,258	100.0	1,181	100.0	1,823	100.0	1,905	100.0	1,826	100.0

資料來源：1996-2008 年的資料係引自包正豪（2009, 153），2012 年的資料則是 TEDS2012，所有數據係筆者自行計算所得。

由是可知，自 1996 年迄今，台灣政黨體系雖然一再解組重組，但仍不脫泛藍／泛綠兩大分野。因此，關注多元政黨認同（國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台灣團結聯盟）雖然重要，但在選舉實務上，特別是在解釋政黨認同在單一席次選舉當中對選民投票抉擇的影響時，區分藍綠，遠比觀察個別政黨來得有效。而且如同文獻檢閱所討論的，納入強度考量之後的新政黨認同測量方式，有很好的信度與效度，並符合「遞移性」的理論假設。而在實際應用上，考慮藍綠立場與強度的政黨認同變數與選民投票行為相當一致，有更高的關連性（莊淑媚與洪永泰 2011；蕭怡靖 2009）。鑒此，本文選定前述社會人口與政治態度變數，與投票抉擇進行「雙變數交叉分析」，初步檢驗考量藍綠立場與強度的政黨認同變數與其他社會人口或政治態度變數，對台灣選民 2012 年總統選舉投票抉擇的影響差異。⁷

⁷ 雖然本文所設定的依變數（投票抉擇）是排除宋楚瑜後的兩人對決，於正文內容的分析討論也將以兩人對決為主。但為方便讀者比較，於附錄二之附表2，同時也提供三人對決時的雙變數交叉分析結果。根據附錄二之附表2。除了20-29歲年輕人（個案數11）、藍綠偏向為中立者（個案數17），以及對馬蔡情感溫度差距為無差異和稍微偏向蔡英文者（個案數均為9），相對特別支持宋楚瑜外，在其他絕大多數的情形下，宋楚瑜因素都不顯著（調整後殘差大於1.96或小於-1.96）。換言之，無論是社會人口變數

根據社會學研究途徑的觀點，個人政治偏好經常取決於個人社會特徵。因此，本文以「投票抉擇」為依變數，分別交叉性別、年齡、教育程度、省籍、地理區域等五個社會人口變數，如附錄二之附表 1 所示。交叉分析結果發現，藉由卡方檢定，在 95% 的信心水準之下，這五個變數並不全然與 2012 年總統選舉選民投票抉擇顯著相關。性別、年齡、教育程度等三項變數與投票抉擇之間的相關關係均為不顯著，只有省籍與地理區域兩個社會特徵，在統計係數上得到顯著的結果。不過，雖然在統計上未達顯著水準（性別之顯著性為 .080，而年齡為 .072，均接近 .05 的水準），但仍可觀察到性別與年齡兩項社會人口變數與投票抉擇之間的潛在關係。譬如女性相對比較傾向支持馬英九，而 20-29 歲的年輕人則是特別支持蔡英文。至於教育程度的差異則對投票抉擇沒有明顯的影響，只有專科程度的選民相對比較支持馬英九。

至於省籍與地理區域對投票抉擇的影響方向，本省客家人與大陸各省市人比較傾向投給馬英九，而支持的力道上看，大陸各省市人（調整後殘差 10.18）又比本省客家人（調整後殘差 2.64）更顯著。至於本省閩南人則比較傾向投給蔡英文（調整後殘差 9.83）。地理區域部分，東部與中部的選民在投票抉擇上都無非常明顯的差異，反倒是北部與南部出現南轅北轍的對立狀況。北部地區選民相對支持馬英九，而南部地區選民相對支持蔡英文，同時在支持力道上面，南部挺蔡的力量要高過北部挺馬的力量（前者調整後殘差為 5.14，後者為 3.39）。這些數據呈現結果與過往研究經驗若合符節，並未超出想像之外。比較值得注意的是，東部地區選民過往經常被視為是泛藍鐵票區，但 2012 年選舉結果卻顯示這個優勢不再顯著，突顯出東部選民的投票抉擇行為有了變化。⁸而從投票選擇和地理區

或是政治態度變數都觀察不到與投票給宋楚瑜之間的相關關係。這也是為何本文在設定依變數時，採取排除宋楚瑜後的兩人對決的理由之一。

⁸ 所謂「東部地區」，一般習慣指涉的是花蓮縣與台東縣，至於宜蘭縣，則頗為尷尬。在地理位置上，宜蘭縣屬台灣東部，殆無疑問。但宜蘭縣選民行為與花東兩縣有非常明顯的差異。若將宜蘭縣歸類為東部地區，則會因為宜蘭縣選民數較多而稀釋掉花東兩縣選民的影響。若將宜蘭縣劃歸北部地區，那宜蘭縣偏綠的選民行為表現又會被北部泛藍選民給稀釋掉。不過，過往研究經驗顯示，即便將宜蘭縣劃歸東部地區進行分

域的交叉分析結果來看，所謂「北藍南綠」或「南方政治」的論斷，似非無端。

如前所述，除了個人社會特徵之外，政治態度也是影響選民投票抉擇的重要因素。在此，本文以過去長期為台灣社會重要分歧的族群意識和統獨立場，以及曾被視為對投票行為影響最大的政黨認同和候選人評價等四個政治態度變數，來檢證政治態度與投票抉擇之間的關係。附錄當中有關政治態度變數部分的數據顯示，族群意識、統獨立場、藍綠偏向（政黨認同）、馬蔡情感溫度差距（候選人評價情感溫度計）等政治態度變數均與選民投票抉擇顯著相關。⁹自認為是「台灣人」的選民傾向將選票投給蔡英文，而自認自己「同時是台灣人，也是中國人」的選民則是比較支持馬英九。至於自認為「中國人」者，則也是比較傾向把選票投給馬英九。換言之，一個排斥中國人認同的純粹台灣人意識者，是蔡英文主要支持對象與來源。馬英九則比較能夠獲得具有中國人意識者（即便這樣的意識並不一定需要是純粹的中國人意識）的支持。從這樣的角度來看，有鑑於純粹中國人意識者為選民當中的極少數，當可忽略不計。那麼族群意識做為區辨選民類別的差異，便在於排他性的台灣人意識和兼容中國人認知的台灣人意識之分野。

在統獨立場方面，根據過去研究經驗，抱持統一立場者必然傾向支持國民黨／泛藍候選人，而抱持獨立立場者則投往民進黨／泛綠候選人的懷抱。至於主張維持現狀者，普遍企求安定，而會比較傾向國民黨／泛藍。附錄二之附表1的數據證實了過去研究發現仍然適用於2012年總統選舉。

至於藍綠偏向（政黨認同）和馬蔡情感溫度差距（候選人評價／情感溫度計）這兩個政治態度則完全符合理論上「遞移性」的要求，無論是藍綠偏向或是馬蔡情感溫度差距，從強烈支持泛藍到中立，再自中立到強烈

析，整體東部選民行為還是相對偏向泛藍。但本文所得之統計結果為不顯著，某種程度而言，確實意味著泛藍選舉支持的鬆動。

⁹ 「雙變數交叉分析」適用於兩個類別變數之間，馬蔡情感溫度差距是連續變數，因此在進行交叉分析之前，本文先將其依照藍綠偏向的歸類，以對馬蔡喜好程度無差異為中點，而將其分為九類。嗣後從事迴歸分析時，將再還原為連續變數處理。

支持泛綠；或是從強烈喜歡馬英九（相對地，就是非常不喜歡蔡英文），到對兩人評價不分軒輊，再到強烈喜歡蔡英文，選民支持對象的比例便開始同步變化。舉例而言，99.35%的強烈偏向泛藍之選民都將選票投給了馬英九，而後普通偏向泛藍的選民則有97.91%都將選票投給了馬英九，一直到對馬英九的惡感高過對蔡英文的喜好之後，將選票投給蔡英文的比例便開始節節升高，從稍微偏向泛綠的89.13%，到有點偏向泛綠的93.42%，再到普通偏向泛綠的96.51%，直到99.09%的強烈偏向泛綠選民都將選票投給蔡英文。與之相似的是，同樣地完美分類亦呈現在候選人情感溫度計上。¹⁰

藉由附錄二之附表1的交叉分析，我們初步了解社會人口變數和政治態度變數與投票抉擇之間的相關關係，多數與過去研究經驗相符合。但交叉分析只能夠告訴我們，這些解釋變數與投票抉擇確實顯著相關，但到底如何影響，影響多大？則非「雙變數交叉分析」所能告訴我們的。有鑑於此，本文將進一步進行整體性分析，透過與其他變數相比較，去釐清每個變數對於投票抉擇的影響為何？然而在進入整體性迴歸分析之前，本文擬先討論，用這些與投票抉擇顯著相關的政治態度變數所建構的迴歸模型，到底能否有效解釋投票抉擇？換言之，在分析個別變數影響之前，我們應當要先知道這些模型是否有用。

伍、迴歸分析結果與討論

為了測量政治態度變數對於投票抉擇分析模型的影響，本文首先建構五個比較模型（以投票抉擇為依變數的 binary logistic regression model），

¹⁰ 根據附錄二之附表1的數據，98.85%的普通喜歡蔡英文選民會將選票投給蔡英文，但「只有」98.46%的強烈喜歡蔡英文選民會將做同樣的投票抉擇。雖然看似差異不大，但這違反了「遞移性」的理論假設。然而這是因為本文將依變數視為排除宋楚瑜之兩人對決的關係。如果我們看到附錄二之附表2（三人對決）的雙變數交叉分析結果，便可以觀察到候選人情感溫度計確實有效地將選民分類。

分別是僅包含社會人口變數（性別、年齡、教育程度、省籍、地理區域）的基礎模型 A；而後是模型 B：社會人口變數 + 族群意識；模型 C：社會人口變數 + 統獨立場；模型 D：社會人口變數 + 藍綠政黨偏好；以及模型 E：社會人口變數 + 候選人情感溫度計。上述五個模型的整體模型顯著性與準決定係數值列於下表 6.4，由數據可知，雖然所有模型的整體顯著性均達到顯著水準（小於 .001），但模型彼此之間的解釋力差異很大。觀察各個模型的 Nagelkerke R 平方值，僅包含社會人口變數的基礎模型 A 只能夠解釋 0.156 (15.6%) 的投票抉擇，而最高的則是模型 E（不考慮完整模型 F 之情形下），即社會人口變數加上候選人情感溫度計，能夠解釋 82.4% 的變異量。至於本文所關注的政黨認同，從模型 D 來看，社會人口變數加上藍綠政黨偏好，對於投票抉擇的變異量解釋程度達到 80.1%，近略遜模型 E 約 2.3%。至於過去被認為是主導台灣政治的族群意識與統獨立場，從模型 B 與 C 來看，兩者均只能夠解釋 31.5% 上下的變異量。相較於藍綠政黨認同或是候選人情感溫度計，族群意識與統獨立場對於選民投票抉擇行為的影響力已經大幅衰退，遠遠不如過往。

表 6.4 投票抉擇模型解釋變異量比較

模型類別	模型 卡方值	整體模型 顯著性	Nagelkerke R Square
模型 A = 社會人口變數	169.7	0.000	0.156
模型 B = 社會人口變數 + 族群意識	370.1	0.000	0.316
模型 C = 社會人口變數 + 統獨立場	367.7	0.000	0.315
模型 D = 社會人口變數 + 藍綠政黨偏好	1245.4	0.000	0.801
模型 E = 社會人口變數 + 候選人情感溫度計	1305.2	0.000	0.824
模型 F = 社會人口變數 + 政治態度變數	1487.0	0.000	0.885

資料來源：TEDS2012，所有數據係筆者自行計算所得。

換言之，在這樣的情形下，設計或建構單純仰賴族群意識或統獨立場為主要解釋變數的迴歸模型，縱使整體顯著性過關，而各解釋變數對投票抉擇影響的參數也被估計出來，似乎我們便可以依據參數值高低，開始論述類似「具有台灣人意識的選民投給馬英九的機率是投給蔡英文的 0.23 倍」這樣的發現。如果今天這個模型只能解釋投票抉擇 31.6% 的變異量，還有 68.4% 的變異是這個模型所無法解釋的時候，前面所提到的論述之實質意義為何？頗值得深思。因此，比較五個模型（模型 A 到 E）後，我們可以初步確定，政黨認同與候選人情感溫度計是最能夠解釋投票抉擇的兩個變數，而必須存在於模型之中，方能使該模型有意義，能解釋大部份的投票抉擇之變異量。

在確認藍綠政黨偏好與候選人情感溫度計為影響 2012 年總統選舉台灣選民投票抉擇的關鍵因素，且包含該變數的迴歸模型對於投票抉擇有相當好的解釋力之後（pseudo R square 超過 .80），本文要進一步比較在模型 D 與 E 之中，當我們控制了社會人口變數之後，藍綠政黨偏好和馬蔡情感溫度差距的強度差異，對於依變數：投票抉擇的影響，是否符合「遞移性」的要求？換言之，是不是愈強烈偏向泛藍或是愈喜歡蔡英文的選民，將其手中選票投給馬英九或蔡英文的機率就愈高？附錄二之附表 3 與 4，分別呈現模型 D 與 E 之 logistic 迴歸分析參數估計值。這兩個表的數據顯示，當投入藍綠政黨偏好或馬蔡情感溫度差距後，所有的社會人口變數對於投票抉擇的影響，都變得不顯著。只有藍綠政黨偏好或馬蔡情感溫度差距對投票抉擇有顯著的影響。

模型 E 是投入馬蔡情感溫度差距（連續變數）的迴歸模型，從附錄二之附表 4 的數據來看，馬蔡情感溫度差距每上升一個單位，投給馬英九的機率相對於投給蔡英文的機率便升高 3.232 倍。至於模型 D 則是投入藍綠政黨偏好的迴歸模型。從附錄二之附表 3 的數據來看，雖然大體上，藍綠政黨偏好對選民投票抉擇的影響呈現遞移性。譬如稍微偏向泛綠者，投給馬英九的機率是投給蔡英文的 0.161 倍。有點偏向泛綠者投給馬英九相對於投給蔡英文的機率，隨著對泛綠政黨認同的強度提升而下降到 0.078 倍，而後再度降低到 0.043 倍（普通偏向泛綠）。對強烈偏向泛綠的選民

而言，投給馬英九相對於投給蔡英文的機率最低，只有 0.011 倍。

事實上，自有點偏向泛藍以降，這個趨勢都存在，並且一致。唯一的問題是，普通偏向泛藍和有點偏向泛藍這兩類選民，相對於投給蔡英文，投給馬英九的機率並不符合遞移性的要求。普通偏向泛藍的選民投給馬英九的機率要比投給蔡英文的機率高 62.182 倍。研究假設上，我們預期當泛藍政黨認同，從普通偏向下降到有點偏向時，投給馬英九相對於投給蔡英文的機率應該也會下降。但實證分析結果顯示，並不其然。有點偏向泛藍的選民投給馬英九的機率是投給蔡英文的 113.422 倍，不但未若預期下降，反而逆勢上升許多，但之後又重回預期中的遞移性趨勢。

這個研究發現暗示我們，至少在 2012 年總統選舉當中，不僅候選人情感溫度計模型對投票抉擇的解釋力要高過藍綠政黨偏向模型，判斷投票抉擇的效果也相對略好。但個別變數的影響到底有多強，我們還是必須透過整體性分析，進一步與其他相關變數比較，方能了解當其他條件都控制不變的情形下，來推估個別變數對投票抉擇的影響參數為何？因此，本文將進行最後一個迴歸統計模型的驗證。模型 F 是完整模型 (full model)，除如其他模型一般，控制社會人口變數外，並將族群意識、統獨立場、藍綠政黨偏向、馬蔡情感溫度差距等，對投票抉擇有顯著影響的政治態度變數全部投入分析模型之中。其迴歸分析的參數估計值呈現於附錄二之附表 5。數據顯示，當分析模型納入全部的社會人口與政治態度變數後，只有泛綠政黨偏向與馬蔡情感溫度差距，在控制其他變數不變的情形下，對投票抉擇的影響依然顯著。從有點偏向泛綠開始，直到強烈偏向泛綠為止，台灣選民投給馬英九的機率相對於投給蔡英文，不斷地下降。自 0.068 倍降到 0.009 倍。而馬蔡情感溫度差距每上升一個單位，選民投給馬英九相對於蔡英文的機率就上升 2.234 倍。

模型 F 的迴歸分析結果明確地告訴我們，在 2012 年總統選舉之中，過去研究經驗所發現的幾項重要社會人口與政治態度變數，在控制其他條件不變的情形下，均對投票抉擇沒有顯著的影響。譬如，過去高度影響台灣政治的族群意識和統獨立場已經不再主導選民投票行為。雖然表面上看起來，中國人認同與傾向統一立場的選民數愈來愈少，而台灣人認同與維

持現狀和傾向獨立的比例愈形升高。但從本文的分析結果來看，這種轉變只代表著台灣社會愈來愈趨向與中國分割的趨勢，也就是「台灣優先」的趨勢。因此，過去有效區分群眾的社會分歧，現在已經模糊，而對選民投票抉擇的影響也降低。取而代之，或更精確地說，影響更明確的是選民本身的藍綠政黨認同與對候選人的評價。某種程度來看，這是一種民主進步的象徵，隱喻著未來台灣選舉政治當中族群的動員或統獨的爭議將有可能日趨減少，而讓社會有比較多的理性討論空間。

同樣地，我們也可自模型 F 的迴歸分析結果當中觀察到：政黨認同對於泛綠選民的影響是高過對於泛藍選民的。當控制其他變數的影響時，只有較強泛綠政黨偏向依然顯著地影響選民的投票抉擇。換言之，在所有條件都一致的情形下，具有較強泛綠政黨偏向選民的投票抉擇是較為輕易預測的。不過，當同時考慮政黨認同與候選人情感溫度計時，泛藍政黨偏向對於投票抉擇便不再顯著。也就是說，對具有泛藍政黨認同的選民而言，政黨認同的方向與強度不是影響投票抉擇的最關鍵考量。相較於泛綠選民，泛藍選民的投票抉擇行為顯然更為複雜，也更加「理性」一些，其投票抉擇無法單純用政黨認同來解釋。

陸、結論與建議

諸多本土實證研究指出，政黨認同交織著省籍、族群意識、統獨立場等社會分歧，共同影響台灣選民的投票行為，成為投票抉擇的關鍵因素。然而伴隨著台灣政黨體系的快速變遷，台灣選民的政黨認同因而隨之變化，從國民黨－民進黨的兩黨體系與認同，迅速發展成多黨體系與多元政黨認同。而後經歷數屆總統選舉的競爭考驗，政治光譜上較為接近的政黨之間的合縱連橫，逐漸整合回歸到以國民兩黨為核心的藍綠政黨體系與政黨認同。但仍然保有多元政黨認同的特色，在不同層級與性質的選舉當中，持續影響著台灣選民的投票行為。然而同時間，由於「以候選人為中心的政治」的興起，政治明星本身的光環，甚至蓋過政黨，使得競選過程

往往脫離了以政黨為訴求的主軸，聚焦於候選人本身，更導致渠等成為政黨的化身，而有「一人敵一黨」的現象出現。因此，當社會政治環境快速變遷之際，特別是 2012 年總統選舉的特殊情境，聲望急墜的現任總統面對形象清新的挑戰者時，政黨認同是否依然為有效解釋選民投票行為的變數，以及其他過去被視為同樣重要的影響因素（族群意識與統獨立場），或新近興起的候選人評價，孰能更有效地解釋選民投票行為，即為本文欲嘗試探討的研究議題。

根據前文中「雙變數交叉分析」和「二元 Logistic 迴歸模型」的驗證與分析討論，可以獲致以下結論。2012 年總統選舉當中，性別、年齡、教育程度等社會特徵不能做為區辨投票抉擇的變數，但省籍和地理區域確實存在差異。與過去研究經驗相合，本省閩南人比較傾向支持泛綠候選人，而大陸各省市人和本省客家人則否。地理區域上，則若隱若現地透出「北藍南綠」和「南方政治」的影子。南部是泛綠支持者的大本營，北部則以泛藍支持者為眾。同樣與過去研究經驗相合的研究發現是，族群意識和統獨立場依然對投票抉擇有影響。但隨著台灣社會政治環境的快速變遷，族群意識的分野與投票抉擇之間的關係，不再是以往「統一 vs. 獨立」對應「泛藍 vs. 泛綠」，而是轉變成為「排他性台灣人意識 vs. 兼容中國人認知的台灣人意識」對應「泛綠 vs. 泛藍」。統獨立場與投票抉擇之間關係則與過去研究經驗相類似，傾向統一和維持現狀者，相對比較支持泛藍候選人；傾向獨立者，則義無反顧地支持泛綠候選人。此外，考慮認同強度的藍綠政黨偏向，以及候選人情感溫度差距等兩項政治態度變數，與選民的投票抉擇相當一致。對泛藍／泛綠政黨認同強度愈強者，投給泛藍／泛綠候選人的比例就愈多。同樣地，在情感上對藍綠候選人喜好程度差異愈大者，愈傾向投給喜好的對象。

本文同時運用類似實驗設計的比較方式，嘗試區辨個別政治態度變數對投票抉擇的解釋力。分析結果顯示，過去被視為扮演重要關鍵因素的族群意識和統獨立場，對於投票抉擇的解釋力已經大幅下降。無論孰者，均只能解釋少於 1/3 的投票抉擇的變異量。這正呼應今年來台灣社會政治環境的變化，過去有效區分群眾的社會分歧，現在已經模糊，而對選民投票

抉擇的影響也降低。取而代之，或更精確地說，影響更明確的是選民本身的藍綠政黨認同與對候選人的評價。兩者任一，都能夠解釋超過八成以上的投票抉擇變異。因此，政黨認同（必須理解為藍綠政黨偏向），仍然是影響投票抉擇的關鍵因素，但是候選人評價亦扮演重要的因素。單純就 2012 年總統選舉而言，後者影響力甚至高過前者。換言之，社會心理學研究途徑所強調，政黨認同對投票抉擇長期而穩定的影響是存在的，但是候選人評價的短期因素，在特定狀況下，能夠凌駕政黨認同，而對投票抉擇有更大的影響。根據完整迴歸模型分析結果，本文發現，政黨認同對投票抉擇的影響力在泛綠選民身上極為明顯，但泛藍選民卻比較容易受到候選人評價的影響，致使政黨認同對投票抉擇的影響降低，甚至變得不顯著。某種程度而言，我們可以說，泛綠選民是比較死忠、比較「感性」的選民，慣於以政黨立場劃分敵我，而在投票抉擇上涇渭分明。至於泛藍選民則是較為「理性」，不單純從政黨立場上來決定投票對象，而會納入其他因素考量。換言之，泛綠選民的政黨認同與投票抉擇比較一致；泛藍選民則否，容易受到其他因素的干擾。有鑑於此，未來進行投票抉擇相關研究時，應同時將政黨認同和候選人評價納入分析模型，以區辨釐清政黨認同和候選人評價對投票抉擇的具體影響。

此外，本文之研究結果證明 TEDS2012 對政黨認同的測量方式，在認同強弱度與選民投票行為上，符合「遞移性」的假設，並且發現單一面向的藍綠政黨偏向變數在選民投票行為上有很好的解釋力。但不可諱言地是，台灣選民整體投票行為，在政黨認同相關因素當中，除了政黨認同之外，也還存在對於特定政黨的不認同。雖然有文獻指出，將特定政黨不認同因素納入考慮的新變數較傳統選民政黨認同變數，能更有效地解釋選民投票行為。然而受限於資料結構，本文無法建構政黨不認同指標，來檢驗兩者之間對於投票抉擇影響的差異。未來相關調查研究，若能將政黨不認同納入調查範圍，將有助於我們對於「政黨認同」這個概念，及其對投票抉擇的影響，有更清楚且深入的認識。

附錄一、相關變數之重新編碼

依變數

1. 投票抉擇：依 H1a 題之答案，區分為 (1) 蔡英文；(2) 馬英九；(3) 宋楚瑜，其他選項以缺失值代入（用於雙變數交叉分析）。而後由於宋楚瑜之個案數過少，將其以缺失值代入，再度簡化重新編碼為 (1) 蔡英文；(2) 馬英九，用於迴歸分析。

社會人口變數

2. 性別：依 S21 題之原選項區分為 (1) 男性；(2) 女性。
3. 年齡：以 101 減去受訪者在 S1 題所答覆之出生年，再重新編碼為 (1)20-29 歲；(2)30-39 歲；(3)40-49 歲；(4)50-59 歲；(5)60-69 歲。
4. 教育程度：依 S4 題之答案，首先重新編碼為 (1) 國小及以下；(2) 國中；(3) 高中職；(4) 專科；(5) 大學及以上，用於雙變數交叉分析。而後再加以簡化並重新編碼為 (1) 國中及以下；(2) 高中職；(3) 大專以上，用於迴歸分析。
5. 省籍：依 S2 題之父親省籍，重新編碼為 (1) 本省客家人；(2) 本省閩南人；(3) 大陸各省市人。而因為個案數過少，將原住民與其他答案歸類為無反應，並以缺失值代入。
6. 地理區域：依問卷封面所註記之受訪縣市，重新編碼為 (1) 東部（包括宜蘭縣、花蓮縣、台東縣）；(2) 中部（包括台中市、彰化縣、南投縣）；(3) 南部（包括雲林縣、嘉義縣市、台南市、高雄市、屏東縣、澎湖縣）；(4) 北部（包括台北市、新北市、桃園縣、新竹縣市、苗栗縣）。

政治態度變數

7. 族群意識：依 N1 題之答案，區分為 (1) 台灣人；(2) 都是；(3) 中國人，其他選項以缺失值代入。
8. 統獨立場：依 N3 題之答案，重新編碼為 (1) 傾向統一（包括原選項 01 盡快統一和 03 維持現狀，以後走向統一）；(2) 維持現狀（包括原選項 05 維持現狀，看情形再決定統一或獨立，以及 06 永遠維持現狀）；(3) 傾向獨立（包括原選項 02 盡快獨立與 04 維持現狀，以後走向獨立），其他答案則歸類為無反應，以缺失值代入。
9. 藍綠政黨偏向：首先依藍綠立場將 Q1 與 Q1b（Q1 無明確答案後追問）之答案，重新編碼為 (1) 泛藍政黨認同（包括 01 國民黨；03 新黨；04 親民黨）；(2) 泛綠政黨認同（包括 02 民進黨；05 台灣團結聯盟），餘下未表態者以中立代入。同時偏向泛藍與泛綠政黨者，以缺失值代入。再結合 Q1c 之答覆選項（01 強烈；02 普通；03 有一點），以及 Q1b 之選項強度設定為 04 稍微，將藍綠政黨偏向依方向與強度，重新編碼為 (1) 強烈偏向泛藍；(2) 普通偏向泛藍；(3) 有點偏向泛藍；(4) 稍微偏向泛藍；(5) 中立；(6) 稍微偏向泛綠；(7) 有點偏向泛綠；(8) 普通偏向泛綠；(9) 強烈偏向泛綠。
10. 馬蔡情感溫度差距：首先將 J2a（喜歡蔡英文程度）和 J2c（喜歡馬英九程度）兩題之受訪者答案當中未明確表態者，以 4.5 分代入。而後以 J2c 減去 J2a 所得差距（連續變數），用於迴歸分析。在雙變數分析時，將差距為 0 者（對兩人喜歡程度無差異）重新編碼為中點，依差距大小，平均分段，而重新編碼為 (1) 強烈喜歡馬英九；(2) 普通喜歡馬英九；(3) 有點喜歡馬英九；(4) 稍微喜歡馬英九；(5) 兩人無差異；(6) 稍微喜歡蔡英文；(7) 有點喜歡蔡英文；(8) 普通喜歡蔡英文；(9) 強烈喜歡蔡英文。其中選項 (1) 到 (4)，J2c 減 J2a 為正值；選項 (5)，J2c 減 J2a 為 0；選項 (6) 到 (9)，J2c 減 J2a 為負值。

附錄二、統計分析表格

附表 1 投票抉擇（兩人對決）與社會人口和政治態度變數交叉分析表

自變數		投票抉擇（排除宋楚瑜）		總和
		蔡英文	馬英九	
社會人口變數				
性別： $\chi^2 = 3.057$ ；自由度 = 1；漸近顯著性（雙尾） = .080；N = 1,390				
男性	個數	285	395	680
	橫百分比	41.91	58.09	100.00
	調整後殘差	1.75	-1.75	
女性	個數	265	445	710
	橫百分比	37.32	62.68	100.00
	調整後殘差	-1.75	1.75	
年齡： $\chi^2 = 8.606$ ；自由度 = 4；漸近顯著性（雙尾） = .072；N = 1,390				
20 至 29 歲	個數	91	99	190
	橫百分比	47.89	52.11	100.00
	調整後殘差	2.53	-2.53	
30 至 39 歲	個數	101	147	248
	橫百分比	40.73	59.27	100.00
	調整後殘差	0.41	-0.41	
40 至 49 歲	個數	99	185	284
	橫百分比	34.86	65.14	100.00
	調整後殘差	-1.82	1.82	

自變數		投票抉擇（排除宋楚瑜）		總和
		蔡英文	馬英九	
50 至 59 歲	個數	117	191	308
	橫百分比	37.99	62.01	100.00
	調整後殘差	-0.64	0.64	
60 歲及以上	個數	142	218	360
	橫百分比	39.44	60.56	100.00
	調整後殘差	-0.06	0.06	
教育程度： $\chi^2 = 7.153$ ；自由度 = 4；漸近顯著性（雙尾）= .128；N = 1,387				
小學及以下	個數	119	152	271
	橫百分比	43.91	56.09	100.00
	調整後殘差	1.65	-1.65	
國、初中	個數	78	102	180
	橫百分比	43.33	56.67	100.00
	調整後殘差	1.12	-1.12	
高中、職	個數	137	213	350
	橫百分比	39.14	60.86	100.00
	調整後殘差	-0.16	0.16	
專科	個數	63	129	192
	橫百分比	32.81	67.19	100.00
	調整後殘差	-2.05	2.05	
大學及以上	個數	151	243	394
	橫百分比	38.32	61.68	100.00
	調整後殘差	-0.57	0.57	

自變數		投票抉擇（排除宋楚瑜）		總和
		蔡英文	馬英九	
省籍： $\chi^2 = 121.761$ ；自由度 = 2；漸近顯著性（雙尾） = .000***；N = 1,356				
本省客家	個數	56	125	181
	橫百分比	30.94	69.06	100.00
	調整後殘差	-2.64	2.64	
本省閩南	個數	476	521	997
	橫百分比	47.74	52.26	100.00
	調整後殘差	9.83	-9.83	
大陸各省市	個數	9	169	178
	橫百分比	5.06	94.94	100.00
	調整後殘差	-10.18	10.18	
地理區域： $\chi^2 = 26.473$ ；自由度 = 3；漸近顯著性（雙尾） = .000***；N = 1,390				
東部	個數	23	41	64
	橫百分比	35.94	64.06	100.00
	調整後殘差	-0.61	0.61	
中部	個數	87	159	246
	橫百分比	35.37	64.63	100.00
	調整後殘差	-1.49	1.49	
南部	個數	216	220	436
	橫百分比	49.54	50.46	100.00
	調整後殘差	5.14	-5.14	
北部	個數	224	420	644
	橫百分比	34.78	65.22	100.00
	調整後殘差	-3.39	3.39	

自變數		投票抉擇（排除宋楚瑜）		總和
		蔡英文	馬英九	
政治態度變數				
族群意識： $\chi^2 = 246.468$ ；自由度 = 2；漸近顯著性（雙尾）= .000***；N = 1,363				
台灣人	個數	446	319	765
	橫百分比	58.30	41.70	100.00
	調整後殘差	15.68	-15.68	
都是	個數	91	447	538
	橫百分比	16.91	83.09	100.00
	調整後殘差	-14.00	14.00	
中國人	個數	7	53	60
	橫百分比	11.67	88.33	100.00
	調整後殘差	-4.57	4.57	
統獨立場： $\chi^2 = 235.529$ ；自由度 = 2；漸近顯著性（雙尾）= .000***；N = 1,336				
統一	個數	31	164	195
	橫百分比	15.90	84.10	100.00
	調整後殘差	-7.41	7.41	
維持現狀	個數	256	555	811
	橫百分比	31.57	68.43	100.00
	調整後殘差	-7.73	7.73	
獨立	個數	246	84	330
	橫百分比	74.55	25.45	100.00
	調整後殘差	14.81	-14.81	

自變數		投票抉擇（排除宋楚瑜）		總和
		蔡英文	馬英九	
藍綠偏向： $\chi^2 = 975.181$ ；自由度 = 8；漸近顯著性（雙尾） = .000***；N = 1,383				
強烈偏向 泛藍	個數	1	154	155
	橫百分比	0.65	99.35	100.00
	調整後殘差	-10.50	10.50	
普通偏向 泛藍	個數	6	281	287
	橫百分比	2.09	97.91	100.00
	調整後殘差	-14.56	14.56	
有點偏向 泛藍	個數	1	91	92
	橫百分比	1.09	98.91	100.00
	調整後殘差	-7.80	7.80	
稍微偏向 泛藍	個數	6	126	132
	橫百分比	4.55	95.45	100.00
	調整後殘差	-8.63	8.63	
中立／兩 者無差異	個數	104	163	267
	橫百分比	38.95	61.05	100.00
	調整後殘差	-0.20	0.20	
稍微偏向 泛綠	個數	82	10	92
	橫百分比	89.13	10.87	100.00
	調整後殘差	10.08	-10.08	
有點偏向 泛綠	個數	71	5	76
	橫百分比	93.42	6.58	100.00
	調整後殘差	9.90	-9.90	

自變數		投票抉擇（排除宋楚瑜）		總和
		蔡英文	馬英九	
普通偏向 泛綠	個數	166	6	172
	橫百分比	96.51	3.49	100.00
	調整後殘差	16.35	-16.35	
強烈偏向 泛綠	個數	109	1	110
	橫百分比	99.09	0.91	100.00
	調整後殘差	13.33	-13.33	
馬蔡情感溫度差距： $\chi^2 = 1029.804$ ；自由度 = 8；漸近顯著性（雙尾）= .000***；N = 1,390				
強烈喜歡 馬英九	個數	0	140	140
	橫百分比	0.00	100.00	100.00
	調整後殘差	-10.10	10.10	
普通喜歡 馬英九	個數	1	142	143
	橫百分比	0.70	99.30	100.00
	調整後殘差	-10.04	10.04	
有點喜歡 馬英九	個數	2	205	207
	橫百分比	0.97	99.03	100.00
	調整後殘差	-12.31	12.31	
稍微喜歡 馬英九	個數	22	231	253
	橫百分比	8.70	91.30	100.00
	調整後殘差	-11.10	11.10	
中立／兩 者無差異	個數	53	87	140
	橫百分比	37.86	62.14	100.00
	調整後殘差	-0.44	0.44	

自變數		投票抉擇（排除宋楚瑜）		總和
		蔡英文	馬英九	
稍微喜歡 蔡英文	個數	139	28	167
	橫百分比	83.23	16.77	100.00
	調整後殘差	12.30	-12.30	
有點喜歡 蔡英文	個數	119	4	123
	橫百分比	96.75	3.25	100.00
	調整後殘差	13.58	-13.58	
普通喜歡 蔡英文	個數	86	1	87
	橫百分比	98.85	1.15	100.00
	調整後殘差	11.68	-11.68	
強烈喜歡 蔡英文	個數	128	2	130
	橫百分比	98.46	1.54	100.00
	調整後殘差	14.42	-14.42	

資料來源：TEDS2012，所有數據係筆者自行計算所得。

附表 2 投票抉擇（三人對決）與社會人口和政治態度變數交叉分析表

自變數		投票抉擇			總和
		蔡英文	馬英九	宋楚瑜	
性別： $\chi^2 = 3.073$ ；自由度 = 2；漸近顯著性（雙尾）= .215；N = 1,428					
男性	個數	285	395	19	699
	橫百分比	40.77	56.51	2.72	100.00
	調整後殘差	1.72	-1.74	0.13	
女性	個數	265	445	19	729
	橫百分比	36.35	61.04	2.61	100.00
	調整後殘差	-1.72	1.74	-0.13	
年齡 $\chi^2 = 16.364$ ；自由度 = 8；漸近顯著性（雙尾）= .034*；N = 1,428					
20 至 29 歲	個數	91	99	11	201
	橫百分比	45.27	49.25	5.47	100.00
	調整後殘差	2.12	-2.97	2.67	
30 至 39 歲	個數	101	147	5	253
	橫百分比	39.92	58.10	1.98	100.00
	調整後殘差	0.51	-0.26	-0.75	
40 至 49 歲	個數	99	185	7	291
	橫百分比	34.02	63.57	2.41	100.00
	調整後殘差	-1.77	1.85	-0.30	
50 至 59 歲	個數	117	191	9	317
	橫百分比	36.91	60.25	2.84	100.00
	調整後殘差	-0.67	0.59	0.22	
60 歲及以上	個數	142	218	6	366
	橫百分比	38.80	59.56	1.64	100.00
	調整後殘差	0.13	0.33	-1.41	

自變數		投票抉擇			總和
		蔡英文	馬英九	宋楚瑜	
教育程度 $\chi^2 = 10.185$; 自由度 = 8 ; 漸近顯著性 (雙尾) = .252 ; N = 1,424					
小學及以下	個數	119	152	4	275
	橫百分比	43.27	55.27	1.45	100.00
	調整後殘差	1.82	-1.37	-1.33	
國、初中	個數	78	102	5	185
	橫百分比	42.16	55.14	2.70	100.00
	調整後殘差	1.10	-1.12	0.10	
高中、職	個數	137	213	12	362
	橫百分比	37.85	58.84	3.31	100.00
	調整後殘差	-0.29	-0.04	0.99	
專科	個數	63	129	7	199
	橫百分比	31.66	64.82	3.52	100.00
	調整後殘差	-2.13	1.83	0.88	
大學及以上	個數	151	243	9	403
	橫百分比	37.47	60.30	2.23	100.00
	調整後殘差	-0.49	0.66	-0.54	
省籍 $\chi^2 = 123.731$; 自由度 = 4 ; 漸近顯著性 (雙尾) = .000*** ; N = 1,393					
本省客家	個數	56	125	2	183
	橫百分比	30.60	68.31	1.09	100.00
	調整後殘差	-2.45	2.89	-1.41	
本省閩南	個數	476	521	30	1,027
	橫百分比	46.35	50.73	2.92	100.00
	調整後殘差	9.64	-9.87	1.03	

自變數		投票抉擇			總和
		蔡英文	馬英九	宋楚瑜	
大陸各省市	個數	9	169	5	183
	橫百分比	4.92	92.35	2.73	100.00
	調整後殘差	-10.10	9.97	0.07	
地理區域 $\chi^2 = 29.522$ ；自由度 = 6；漸近顯著性（雙尾）= .000***；N = 1,428					
東部	個數	23	41	1	65
	橫百分比	35.38	63.08	1.54	100.00
	調整後殘差	-0.53	0.71	-0.58	
中部	個數	87	159	5	251
	橫百分比	34.66	63.35	1.99	100.00
	調整後殘差	-1.38	1.60	-0.73	
南部	個數	216	220	17	453
	橫百分比	47.68	48.57	3.75	100.00
	調整後殘差	4.85	-5.37	1.75	
北部	個數	224	420	15	659
	橫百分比	33.99	63.73	2.28	100.00
	調整後殘差	-3.25	3.49	-0.84	
族群意識 $\chi^2 = 246.841$ ；自由度 = 4；漸近顯著性（雙尾）= .000***；N = 1,399					
台灣人	個數	446	319	21	786
	橫百分比	56.74	40.59	2.67	100.00
	調整後殘差	15.52	-15.44	0.26	
都是	個數	91	447	14	552
	橫百分比	16.49	80.98	2.54	100.00
	調整後殘差	-13.87	13.75	-0.07	

自變數		投票抉擇			總和
		蔡英文	馬英九	宋楚瑜	
中國人	個數	7	53	1	61
	橫百分比	11.48	86.89	1.64	100.00
	調整後殘差	-4.49	4.59	-0.47	
統獨立場 $\chi^2 = 237.409$ ；自由度 = 4；漸近顯著性（雙尾）= .000***；N = 1,371					
統一	個數	31	164	4	199
	橫百分比	15.58	82.41	2.01	100.00
	調整後殘差	-7.29	7.38	-0.53	
維持現狀	個數	256	555	24	835
	橫百分比	30.66	66.47	2.87	100.00
	調整後殘差	-7.79	7.41	0.94	
獨立	個數	246	84	7	337
	橫百分比	73.00	24.93	2.08	100.00
	調整後殘差	14.80	-14.44	-0.64	
藍綠偏向 $\chi^2 = 1009.944$ ；自由度 = 16；漸近顯著性（雙尾）= .000***；N = 1,421					
強烈偏向 泛藍	個數	1	154	0	155
	橫百分比	0.65	99.35	0.00	100.00
	調整後殘差	-10.24	10.84	-2.19	
普通偏向 泛藍	個數	6	281	4	291
	橫百分比	2.06	96.56	1.37	100.00
	調整後殘差	-14.30	14.64	-1.54	
有點偏向 泛藍	個數	1	91	2	94
	橫百分比	1.06	96.81	2.13	100.00
	調整後殘差	-7.71	7.73	-0.34	

自變數		投票抉擇			總和
		蔡英文	馬英九	宋楚瑜	
稍微偏向 泛藍	個數	6	126	6	138
	橫百分比	4.35	91.30	4.35	100.00
	調整後殘差	-8.66	8.14	1.28	
中立／兩 者無差異	個數	104	163	17	284
	橫百分比	36.62	57.39	5.99	100.00
	調整後殘差	-0.70	-0.58	3.87	
稍微偏向 泛綠	個數	82	10	4	96
	橫百分比	85.42	10.42	4.17	100.00
	調整後殘差	9.80	-10.00	0.94	
有點偏向 泛綠	個數	71	5	3	79
	橫百分比	89.87	6.33	3.80	100.00
	調整後殘差	9.67	-9.77	0.64	
普通偏向 泛綠	個數	166	6	1	173
	橫百分比	95.95	3.47	0.58	100.00
	調整後殘差	16.60	-15.81	-1.82	
強烈偏向 泛綠	個數	109	1	1	111
	橫百分比	98.20	0.90	0.90	100.00
	調整後殘差	13.48	-12.94	-1.21	
馬蔡情感溫度差距 $\chi^2 = 1054.352$; 自由度 = 16 ; 漸近顯著性 (雙尾) = .000*** ; N = 1,428					
強烈喜歡 馬英九	個數	0	140	0	140
	橫百分比	0.00	100.00	0.00	100.00
	調整後殘差	-9.86	10.42	-2.06	

自變數		投票抉擇			總和
		蔡英文	馬英九	宋楚瑜	
普通喜歡 馬英九	個數	1	142	1	144
	橫百分比	0.69	98.61	0.69	100.00
	調整後殘差	-9.84	10.23	-1.55	
有點喜歡 馬英九	個數	2	205	3	210
	橫百分比	0.95	97.62	1.43	100.00
	調整後殘差	-12.11	12.37	-1.20	
稍微喜歡 馬英九	個數	22	231	5	258
	橫百分比	8.53	89.53	1.94	100.00
	調整後殘差	-10.94	11.07	-0.80	
中立／兩 者無差異	個數	53	87	9	149
	橫百分比	35.57	58.39	6.04	100.00
	調整後殘差	-0.78	-0.11	2.71	
稍微喜歡 蔡英文	個數	139	28	9	176
	橫百分比	78.98	15.91	5.11	100.00
	調整後殘差	11.78	-12.35	2.16	
有點喜歡 蔡英文	個數	119	4	6	129
	橫百分比	92.25	3.10	4.65	100.00
	調整後殘差	13.15	-13.48	1.47	
普通喜歡 蔡英文	個數	86	1	4	91
	橫百分比	94.51	1.10	4.40	100.00
	調整後殘差	11.34	-11.56	1.06	

自變數		投票抉擇			總和
		蔡英文	馬英九	宋楚瑜	
強烈喜歡 蔡英文	個數	128	2	1	131
	橫百分比	97.71	1.53	0.76	100.00
	調整後殘差	14.61	-13.98	-1.42	

資料來源：TEDS2012，所有數據係筆者自行計算而得。

附表 3 藍綠偏向 Binary Logistic Regression 模型參數估計

模型 D：參數估計值	2012 投票抉擇為馬英九（對照蔡英文）			
	β 估計	標準誤	顯著性	Exp (β)
男性	-0.360	0.212	0.090	0.698
20-29 歲	-0.677	0.428	0.113	0.508
30-39 歲	0.134	0.380	0.724	1.143
40-49 歲	0.183	0.362	0.614	1.200
50-59 歲	-0.328	0.325	0.313	0.720
國中以下	1.154	5.765	0.841	3.171
高中職	0.645	5.768	0.911	1.906
大專以上	0.805	5.768	0.889	2.236
本省客家人	-0.768	0.777	0.323	0.464
本省閩南人	-0.971	0.735	0.186	0.379
大陸各省市人	1.278	0.907	0.159	3.589
東部	-0.068	0.472	0.886	0.935
強烈偏向泛藍	5.175	1.314	0.000	176.772
普通偏向泛藍	4.130	0.935	0.000	62.182
有點偏向泛藍	4.731	1.311	0.000	113.422
稍微偏向泛藍	3.360	0.938	0.000	28.783
中立	0.619	0.849	0.466	1.857
稍微偏向泛綠	-1.824	0.905	0.044	0.161
有點偏向泛綠	-2.555	0.965	0.008	0.078
普通偏向泛綠	-3.150	0.941	0.001	0.043
強烈偏向泛綠	-4.478	1.311	0.001	0.011

模型 D：參數估計值	2012 投票抉擇為馬英九（對照蔡英文）			
	β 估計	標準誤	顯著性	Exp (β)
常數	-0.045	5.872	0.994	0.956
N = 1,390; $\chi^2 = 1245.4$; Nagelkerke R square = 0.801				

資料來源：TEDS2012，所有數據係筆者自行計算而得。

附表 4 馬蔡情感溫度差距 Binary Logistic Regression 模型參數估計

模型 E：參數估計值	2012 投票抉擇為馬英九（對照蔡英文）			
	β 估計	標準誤	顯著性	Exp (β)
男性	-0.299	0.217	0.169	0.742
20-29 歲	-0.449	0.433	0.299	0.638
30-39 歲	-0.089	0.405	0.825	0.914
40-49 歲	-0.109	0.392	0.782	0.897
50-59 歲	-0.105	0.357	0.769	0.900
國中以下	1.696	4.534	0.708	5.450
高中職	1.281	4.544	0.778	3.601
大專以上	1.497	4.542	0.742	4.467
本省客家人	-0.556	0.923	0.547	0.574
本省閩南人	-1.288	0.882	0.144	0.276
大陸各省市人	1.394	1.062	0.189	4.030
東部	-0.750	0.542	0.167	0.473
馬蔡情感溫度差距	1.173	0.077	0.000	3.232
常數	0.259	4.614	0.955	1.295
N = 1,390; $\chi^2 = 1305.2$; Nagelkerke R square = 0.824				

資料來源：TEDS2012，所有數據係筆者自行計算而得。

附表 5 完整 Binary Logistic Regression 模型參數估計

模型 F：參數估計值	2012 投票抉擇為馬英九（對照蔡英文）			
	β 估計	標準誤	顯著性	Exp (β)
男性	-0.212	0.273	0.437	0.809
20-29 歲	-0.447	0.555	0.420	0.640
30-39 歲	-0.006	0.509	0.990	0.994
40-49 歲	-0.035	0.496	0.944	0.966
50-59 歲	-0.525	0.451	0.245	0.592
國中以下	2.065	10.931	0.850	7.882
高中職	1.305	10.937	0.905	3.689
大專以上	1.424	10.936	0.896	4.154
本省客家人	-0.109	0.966	0.910	0.897
本省閩南人	-0.731	0.908	0.421	0.481
大陸各省市人	1.454	1.175	0.216	4.282
東部	-0.932	0.694	0.179	0.394
台灣人認同	0.169	0.797	0.833	1.184
中國人認同	0.180	1.183	0.879	1.197
都是	0.335	0.828	0.686	1.398
偏統	-0.097	0.802	0.904	0.908
維持現狀	-0.577	0.665	0.386	0.562
偏獨	-0.794	0.692	0.251	0.452
強烈偏向泛藍	1.881	1.754	0.284	6.559
普通偏向泛藍	1.258	1.307	0.336	3.517
有點偏向泛藍	3.400	1.883	0.071	29.960

模型 F：參數估計值	2012 投票抉擇為馬英九（對照蔡英文）			
	β 估計	標準誤	顯著性	Exp (β)
稍微偏向泛藍	1.010	1.316	0.443	2.746
中立	-0.938	1.255	0.455	0.391
稍微偏向泛綠	-2.358	1.306	0.071	0.095
有點偏向泛綠	-2.685	1.360	0.048	0.068
普通偏向泛綠	-3.377	1.342	0.012	0.034
強烈偏向泛綠	-4.670	1.768	0.008	0.009
馬蔡情感溫度差距	0.804	0.083	0.000	2.234
常數	0.860	11.063	0.938	2.362
N=1,390; $\chi^2=1475.8$; Nagelkerke R square=0.885				

資料來源：TEDS2012，所有數據係筆者自行計算而得。

●●● 參考文獻 ●●●

I. 中文部分

- 王柏耀，2004，〈經濟評估與投票抉擇：以 2001 年立委選舉為例〉，《選舉研究》，11(1): 171-195。
- 王濟川、郭志剛，2004，《Logistic 迴歸模型：方法及應用》，台北：五南。
- 包正豪，2009，〈政黨認同與投票抉擇：以 1996、2000、2004、2008 等四屆總統選舉為例〉，載於《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，台北：五南。
- 何思因，1990，〈比較政黨認同研究〉，《問題與研究》，29(13): 62-72。
- ，1991，〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，23(2): 39-50。
- ，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1(1): 39-52。
- 何思因、吳釗燮，1996，〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，《選舉研究》，3(1): 1-16。
- 吳乃德，1993，〈國家認同與政黨支持〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74: 33-61。
- ，1995，〈社會分歧和政黨競爭〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，78: 101-130。
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以 2001 年台灣地區選民政黨認同決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。
- 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識——2006 年台北市長選舉投票行為研究〉，《台灣民主季刊》，5(2): 59-87。
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4(1): 1-57。
- ，1992a，〈民主轉型過程中的政黨重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，5(1): 216-263。
- ，1992b，〈選舉競爭與社會分歧結構的變遷〉，《人文及社會科學集刊》，6(1): 37-74。
- ，1993，〈選民的政黨取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析〉，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，

- 3(2): 144-166。
- , 1998, 〈台灣的選舉與政治分歧結構：政黨競爭與民主化〉, 載於《兩岸基層選舉與政治社會變遷》, 陳明通、鄭永年主編, 台北：月旦出版社。
- 徐永明、陳鴻章, 2004, 〈多席次選舉中政黨的分合：以臺灣區域立委選舉為例〉, 《選舉研究》, 11(1): 127-169。
- 盛杏媛, 2002, 〈統獨議題與台灣選民的投票行為：1990 年代的分析〉, 《選舉研究》, 9(1): 41-80。
- , 2010, 〈台灣選民政黨認同的持續與變遷：定群追蹤資料的應用〉, 《選舉研究》, 17(2): 1-33。
- 盛杏媛、陳義彥, 2003, 〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉, 《選舉研究》, 9(1): 7-40。
- 盛治仁, 2000, 〈總統選舉預測探討——以情感溫度計預測未表態選民的應用〉, 《選舉研究》, 7(2): 75-105。
- 莊淑媚、洪永泰, 2011, 〈特定政黨不認同：台灣地區民意調查中關於政黨認同的新測量工具〉, 《選舉研究》, 18(2): 1-29。
- 陳光輝, 2009, 〈台灣選舉與民主化調查受訪者藍綠支持的維持與變動〉, 「台灣選舉與民主化調查：2008 年立法委員選舉」國際學術研討會, 1 月 17-18 日, 台北：國立台灣大學。
- 陳陸輝, 2000, 〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉, 《選舉研究》, 7(2): 109-139。
- , 2006, 〈政治信任的政治後果——以 2004 年立法委員選舉為例〉, 《台灣民主季刊》, 3(2): 39-62。
- 陳陸輝、耿曙, 2008, 〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響——以 2002 年北高市長選舉為例〉, 《台灣民主季刊》, 5(1): 87-118。
- 陳義彥、蔡孟熹, 1997, 〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇〉, 《政治學報》, 29: 63-91。
- 黃秀端, 2005, 〈候選人形象、候選人情感溫度計與總統選民投票行為〉, 《台灣民主季刊》, 2(4): 1-30。
- 劉念夏, 2007, 〈候選人評價的選舉效應——以 2004 年總統選舉為例〉, 《選舉評論》, 2: 1-37。
- 劉義周, 1987, 〈選民的政黨偏好〉, 載於《轉型期社會中的投票行為——台灣地區選民的科際整合研究 (II)》, 雷飛龍等, 計畫編號：NSC76-0301-H-004-

- 12，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 鄭夙芬，2007，〈「深綠選民」之探索〉，《問題與研究》，46(1): 33-61。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2006，〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉，《台灣民主季刊》，2(2): 31-70。
- 蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，16(1): 67-93。

II. 外文部分

- Bean, Clive. 1993. "The Electoral Influence of Party Leader Images in Australia and New Zealand." *Comparative Political Studies* 26(1): 111-132.
- Campbell, Angus, Phillip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons.
- Key, V. O. Jr. 1955. "A Theory of Critical Election." *Journal of Politics* 17(1): 3-18.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political Actions." In *Handbook and Social Psychology*, eds. Gardener Linzey and Elliot Arosen. New York: Random House.
- Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg, and Okssana Malanchuk. 1986. "Schematic Assessments of Presidential Candidates." *American Political Science Review* 80(2): 521-540.
- Pao, Cheng-hao. 2005. *Regime Transformation in Asia: Contrasting Experiences in Taiwan and Singapore*. Ph.D. diss. The University of Hull, UK.
- Wattenberg, Martin. P. 1991. *The Rise of Candidate Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge: Harvard University Press.
- , 2004. "Elections: Personal Popularity in the U.S. Presidential Elections." *Presidential Studies Quarterly* 34(1): 143-155.
- Yu, Ching-hsin. 2004. "Direction and Strength of Voter's Party Identification in Taiwan after 2000." *Soochow Journal of Political Science* (東吳政治學報) 19: 39-70.